BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-948-9/21
Mostar, 10.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača Advokatski ured Sanel Nezirić od 10. 04. 2021.godine izjavljena zbog šutnje uprave Ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu u postupku javne nabavke pravnih usluga – posredovanje i zastupanje (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama), na osnovu člana 93. stava (7), 104. i članka 111. stava (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni novine BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 10.06.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača Advokatski ured Sanel Nezirić zaprimljena dana 06.04.2021.godine izjavljena zbog šutnje uprave Ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu u postupku javne nabavke pravnih usluga – posredovanje i zastupanje (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavama).
2. ***Odbija se zahtjev*** Advokatskog ureda Sanel Nezirić za naknadom troškova sastava žalbe u iznosu od 842,40 KM ***kao neosnovan.***
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Univerzitet u Sarajevu (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), objavio je Poziv za dostavljane ponuda u postupku javne nabavke pravnih usluga – posredovanje i zastupanje (Ankes II Dio B Zakona o javnim nabavama). Advokatski ured Sanel Nezirić je izjavio žalbu dana 06.

04. 2021.godine zbog šutnje uprave Ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu u postupku javne nabavke pravnih usluga – posredovanje i zastupanje (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavama). Ugovorni organ Univerzitet u Sarajevu žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 06. 04. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 26. 04. 2021. godine.

Advokatski ured Sanel Nezirić (u daljem tekstu; **Žalitelj**) navodi kako izjavljuje žalbu zbog šutnje uprave Ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu u postupku javne nabavke pravnih usluga za potrebe Univerziteta u Sarajevu.

Ugovorni organ - Univerzitet u Sarajevu je na dan 17.02.2021. godine objavio Poziv za dostavljanje ponuda za nabavku pravnih usluga za potrebe Univerziteta u Sarajevu prema Aneksu II dio B Zakona o javnim nabavkama broj gornji.

Kao zainteresirani ponuđač u ovom postupku javne nabavke, ponuđač, a sada žalitelj Advokatski ured Sanel Nezirić je u roku dostavio svoju Ponudu br. 05/21 od 02.03.2021. godine.

Prije svega, žalitelj ukazuje da je Ugovorni organ pod tačkom 9. Poziva odredio rok za dostavu ponuda i to 05.03.2021. godine do 10:00 sati.

S tim u vezi, žalitelj je dana 22.03.2021. godine pozvao Ugovorni organ da istom dostavi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, a shodno e-mail konverzaciji između Ugovornog organa i žalitelja, a u kojoj konverzaciji Ugovorni organ ne obavještava žalitelja da li je izvršio ocjenu ponuda, te da li je u konačnici nekom od ponuđača i dodijelio ugovor, već Ugovorni organ obrazlaže žalitelju prema kojim propisima provodi postupak, a što žalitelju nije niti sporno, te Ugovorni organ navodi da isti može izabrati više ponuđača, te da će zaključivati ugovore za jednokratno ili sukcesivno izvršenje prema svojim potrebama.

Također, žalitelj je poslije navedenog odgovora Ugovornog organa, istog pozvao još dva puta da dostavi navedenu Odluku i Zapisnik žalitelju, te Ugovorni organ ponovno nije postupio prema takvom zahtjevu i žalitelju nije dostavio niti Odluku niti Zapisnik, odnosno Ugovorni organ se nije niti očitovao na ponovne upite žalitelja. *Dokaz: 1. Ispis prepiske e-mail konverzacije između žalitelja i Ugovornog organa.*

Shodno tome, ovakvim postupanjem Ugovorni organ direktno krši kako opće principe ZJN, posebno princip transparentnosti postupka u pogledu ne obavještavanja žalitelja da li je uopće donio Odluku o izboru, tako i odredbe pravne zaštite u postupcima javne nabavke, odnosno ne donošenjem i ne dostavljanjem Odluke o izboru žalitelju, istom je onemogućeno ulaganje žalbe na takvu Odluku, a u konačnici i učešće u predmetnom postupku javne nabavke na konkurentskoj osnovi, pa i sama dodjela Ugovora o javnoj nabavci sa Ugovornim organom nakon evaluacije ponuda.

Naprijed navedenim postupanjem, Ugovorni organ, kako smo prethodni i naveli, postupa protivno općim principima Zakona o javnim nabavkama propisanim odredbama člana 3. ZJN, a posebno principu jednakog i nediskriminirajućeg tretmana među ponuđačima, te principom

transparentnosti postupka. Stoga žalitelj u konačnici i nema saznanje da li je Ugovorni organ izvršio ocjenu ponuda, da li je isti donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kao i da li je zaključio Ugovor sa nekim od ponuđača ?

Sva naprijed navedena sporna pitanja ukazuju upravo na nepravilnosti i nezakonitosti prilikom postupanja Ugovornog organa, kao i činjenicu da isti žalitelju i nakon više upita i zahtjeva za dostavom Odluke o izboru, takvu Odluku nije dostavio.

Čak šta više, Ugovorni organ se nije niti očitovao na e-mailove od strane žalitelja na način da osporava činjenicu da Odluka o izboru nije donesena, već kroz dva e-maila se poziva da na odredbe Pravilnika o postupku dodjele ugovora iz Aneksa II dio B ZJN, bez obrazloženja da li je isti donio Odluku ili ne.

S tim u vezi, žalitelj se poziva i na već zauzetu praksu Ureda za razmatranje žalbi u postupcima koji za predmet imaju upravo nabavku advokatskih usluga iz Aneksa II dio B ZJN, pa između ostalog i na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar br. JN2-03-07-1-476-10/19 od 04.04.2019. godine, a u kojem je URŽ na strani 8. obrazloženja Rješenja naveo sljedeće:

„Ugovorno tijelo.....nije dostavilo odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja žalitelju kao ponuditelju u predmetnom postupku javne nabavke, kao ni ostalim sudionicima u predmetnom postupku javne nabavke, osim izabranom ponuditelju, iako zakonska odredba propisuje obavezu Ugovornom tijelu da, ponuditeliima koji su sudjelovali u predmetnom postupku nabavke, dostavi odluku kao i zapisnik o ocjeni ponuda najkasnije u roku od sedam dana od dana donošena odluke, čime je Ugovorno tijelo onemogućilo podnošenje žalbe na sam izbor ponuditelja u predmetnom postupku javne nabavke.....“

Također, žalitelj se poziva i na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH br. JN2-01-07-1 - 2422-9/20 od 13.10.2020. godine, a u kojem obrazloženju Rješenja URŽ na strani 10. je zauzeo sljedeći stav:

„...iz odredbi Zakona o javnim nabavkama i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN, nedvojbeno da se u postupku dodjele ugovora koji za predmet nabavke imaju usluge iz Aneksa II dio B ZJN, moraju:

- *poštovati opći principi iz čl. 3. ZJN,*
- *tijekom postupka evidentirati sva postupanja u svrhu dokumentiranja poštivanja principa transparentnosti,*
- *primjenjivati odredbe ZJN koje se odnose na postupak pravne zaštite, to ovo tijelo.....zaključuje da u predmetnom postupku Ugovorno tijelo nije dokazalo da je evidentiralo sva postupanja u svrhu dokumentiranja poštivanja principa transparentnosti (jer nije sačinilo niti odluku o izboru, niti zapisnik o ocjeni ponuda, niti bilo koji drugi dokument o tijeku postupka koji je doveden do dodjele ugovora) što je dovelo do narušavanja osnovnih principa propisanih u čl. 3 ZJN, odnosno do narušavanja samog Zakona.“*

S obzirom na činjenicu da je Ugovorni organ bio u obavezi da Odluku o izboru dostavi žalitelju, a isti to nije učinio, dakle nismo dobili konkretan odgovor od Ugovornog organa, odnosno zaprimili navedenu Odluku, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar usvoji ovu žalbu zbog šutnje uprave, te naloži Ugovornom organu da u roku od 5 dana donese i dostavi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalitelju u ovom postupku javne nabavke, te obaveže Ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe u iznosu od 720,00 KM + 17% PDV= 842,40 KM. Procijenjena vrijednost nabavke: 25.000,00 KM (bez PDV-a). Troškovnik: 720,00 KM + 17% PDV= 842,40 KM.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju iznosi da je žalba neosnovana, jer je nakon razmatranja svih navoda iz žalbe utvrdio i ističe sljedeće:

Ugovorni organ je u odgovoru na e-mail Žalitelja od 22. 03. 2021. godine naglasio i istakao primjenu Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 66/16) (u daljem tekstu: Pravilnik), u skladu sa kojim je sačinjen i Poziv za dostavljanje ponuda za nabavku pravnih usluga za potrebe Univerziteta u Sarajevu broj: 0101-1209-2/21 od 17. 02. 2021. godine (u daljem tekstu: Poziv), te način postupanja Ugovornog organa u skladu sa Pravilnikom i Pozivom.

S obzirom da Žalitelj nije uzeo kao relevantan odgovor Ugovornog organa kojim mu je ukazano na postupanje Ugovornog organa prema odredbama Pravilnika i Poziva, te da je putem e-maila dana 31. 03. 2021. godine uputio ponovni zahtjev za dostavljanje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača zajedno sa zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, Ugovorni organ je iz predostrožnosti i u svrhu dostavljanja odgovora Žalitelju, zatražio i savjetodavno mišljenje u vezi sa primjenom odredbi Pravilnika. Zbog same procedure traženja i dostavljanja savjetodavnog mišljenja Ugovorni organ je Žalitelju dana 07. 04. 2021. godine dostavio svoj odgovor.

Prema naprijed navedenom, netačni su navodi Žalitelja da se Ugovorni organ nije očitovao na e-mailove, već je to učinjeno naknadno zbog, kako je navedno, procedure traženja savjetodavnog mišljenja.

Dokaz: Ispis e-maila poslatog Žalitelju dana 07. 04. 2021. godine;

Ugovorni organ ističe daje u Pozivu, utvrdio uslove pod kojima će provesti postupak nabavke, a sve u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) (u daljem tekstu: Zakon) i Pravilnikom.

Dokaz: Poziv za dostavljanje ponuda broj: 0101-1209-2/21 od 17. 02. 2021. godine

U odnosu na zahtjeve Ponuđača/Žalitelja za dostavljanje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Ugovorni organ ističe daje članom 10. stav (1) Pravilnika propisano da ugovorni organ može donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluge na osnovu dostavljenih ponuda, ako je primjereno.

Navedenom odredbom Pravilnika ugovorni organ nije u obavezi da donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, već mu Pravilnik daje pravo da ovu odluku donese kada smatra da je to primjereno.

Da li je primjereno donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovorni organ utvrđuje u pozivu za dostavljanje ponuda, a u našem slučaju Ugovorni organ je u Pozivu utvrdio da kriterij za dodjelu ugovora nije primjeren, pa samim tim nije primjereno ni donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Također Ugovorni organ u Pozivu nije predvidio plaćanje pravnih usluga po utvrđenim tarifama, u kom slučaju bi u skladu članom 10. stav (2) Pravilnika bio u obavezi donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, već je specifikacijom predvidio zastupanje Ugovornog organa u svim postupcima koje pokrene Univerzitet u Sarajevu ili koji mogu biti pokrenuti protiv Univerziteta u Sarajevu na mjesečnom nivou, i za koje usluge ponuđači dostavljaju cijenu ponude u paušalnim iznosima.

Dalje, Ugovorni organ ističe i da je Poziv javno objavio na svojoj web stranici i učinio ga dostupnim svim zainteresiranim ponuđačima, a u istom je utvrđena i pravna zaštita ponuđača. Tako je članom 101. stav (1) tačka b) Zakona propisano da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, a članom 101. stav (6) Zakona da žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stava (1) do (5) toga člana, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

U konkretnom slučaju nijedan od ponuđača, kao ni Žalitelj nije izjavio žalbu na sadržaj poziva za dostavljanje ponuda, te smatramo da u ovoj fazi nemaju pravo da preispituju i osporavaju radnje Ugovornog organa, a koje on poduzima isključivo u skladu sa onim što je navedeno u Pozivu, u skladu sa odredbama Zakona i Pravilnika.

Budući da je Univerzitet u Sarajevu pretplatnik konsultantske firme Refam Creative Solutions - REC d.o.o. iz predostrožnosti smo, nakon ponovnog upita Žalitelja, zatražili i savjetodavno mišljenje u vezi sa primjenom člana 10. stav (1) Pravilnika, u pogledu obaveze ugovornog organa za donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. I prema savjetodavnom mišljenju koje smo dobili ugovorni organ nije u obavezi da donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga iz Aneksa II Dio B ZJN, već da Pravilnik daje pravo ugovornom organu da donese odluku kada je to primjereno i kada je utvrđeno pozivom za dostavljanje ponuda.

Dokaz: Savjetodavno mišljenje, Refam Creative Solutions - REC d.o.o.;

Ugovorni organ je u Pozivu decidno i jasno utvrdio uslove, a prema kojima će se predmetne usluge pružati sukcesivno prema potrebama Ugovornog organa, za koje će Ugovorni organ zaključivati ugovore za jednokratno izvršenje ili sukcesivno za period ne duži od 1 (jedne) godine (član 5. stav (1) Pravilnika), pri čemu može izabrati više ponuđača za vršenje predmetne usluge, za period za koji se provodi postupak nabavke (član 4. stav (3) Pravilnika) i za koje ugovore će objaviti obavještenje o dodjeli ugovora u skladu sa članom 74. stav (2) Zakona (član 13. Pravilnika).

U skladu sa uslovima predviđenim u Pozivu, Ugovorni organ je za predmetne usluge koje su u Pozivu specificirane u okviru Priloga I-A, već sa jednim ponuđačem zaključio Ugovor o

pružanju pravnih usluga, a za koji će Ugovorni organ objaviti obavještenje o dodjeli ugovora u skladu sa članom 74. stav (2) Zakona, kako je propisano Pravilnikom.

Dokaz: Ugovor o nabavci pravnih usluga;

Na osnovu svih gore iznesenih razloga, smatramo da je Ugovorni organ postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavkama, koje je primijenio u pripremi Poziva za dostavljanje ponuda, a po čemu mora i nastaviti postupati, jer donošenjem bilo kakvih odluka, postupio bi suprotno onom što je utvrdio u samom Pozivu za dostavljanje ponuda.

Zbog svih navedenih nepobitnih činjenica, Ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi neosnovani, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da donese sljedeće:

R J E Š E N J E

Žalba Žalitelja Advokatski ured Sanel Nezirić, La Benevolencija br.2, 71000 Sarajevo, izjavljena zbog šutnje uprave Ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu u postupku javne nabavke pravnih usluga za potrebe Univerziteta u Sarajevu odbija se kao neosnovana.

U slučaju ocjene žalbe kao osnovane, u pogledu zahtjevanih troškova sastava žalbe, ističemo daje Žalitelj utvrdio pogrešan iznos za naplatu troškova sastava žalbe. Smatramo da u konkretnom slučaju treba primijeniti odredbe člana 18. stav (2) i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine FBiH" broj 22/04 i 24/04), prema kojima iznos sastava žalbe ne može biti iznad 240,00 KM, što potvrđuju i odluke Suda Bosne i Hercegovine.

Žalitelj je iskoristi svoje zakonsko pravo pa je isti dao odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu, broj: 0101-1209-4/21 od dana 19.04.2021. godine i to da ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda iz žalbe, te u cijelosti osporava Izjašnjenje Ugovornog organa u kojem Ugovorni organ praktično potvrđuje osnovanost navoda žalitelja, te u nastavku dajemo odgovor na navode Ugovornog organa.

Naime, Ugovorni organ na strani 3. Izjašnjenja sasvim kontradiktorno se izjašnjava da nije primjereno donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dok na istoj strani navodi da da je Ugovor o pružanju pravnih usluga već zaključio sa jednim ponuđačem?

Shodno navedenom, postavlja se logično pitanje na osnovu kojeg pravnog osnova je jednom od ponuđača u ovom postupku javne nabavke dodijeljen ugovor, ukoliko nije donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno iz kojeg razloga takva Odluka nije dostavljena i javno objavljena?

Žalitelj ističe kako je žalbu uložio iz razloga jer Ugovorni organ niti nakon nekoliko upita o samom obavještenju da li je Odluka donešena, odnosno ukoliko jeste, zahtjevom za dostavljanje predmetne Odluke, takvu Odluku žalitelju nije dostavio, a o čemu smo u žalbi jasno priložili dokaze e-mail prepiske između žalitelja i Ugovornog organa.

U pogledu pozivanja Ugovornog organa na upućeni e-mail žalitelju od 07.04.2021. godine, ukazujemo daje žalba zbog šutnje uprave podnesena na dan 02.04.2021. godine, a

odgovor Ugovornog organa smo zaprimili putem e-maila 07.04.2021. godine, a u kojem odgovoru Ugovorni organ ponovno ne postupa prema zahtjevu žalitelja, odnosno istog ne obavještava da da li je donio Odluku o izboru, već isti pojašnjava i tumači odredbe Pravilnika, a što izlazi iz samog okvira upita žalitelja i potpuno je irelevantno u odnosu na obavezu Ugovornog organa da istom dostavi Odluku.

Također se postavlja logično pitanje da li je zaista Ugovornom organu bilo potrebno da od našeg upita od 23.03.2021. godine na koji nam nije odgovoreno, te ponovnog upita od 31.03.2021. godine, odnosno pretekom 16 dana od prvobitnog, odnosno 8 dana od ponovljenog upita, tek tada dostavi svoj odgovor, a u kojem ponovno ne dostavlja Odluku o izboru ?

Stoga je neprihvatljivo obrazloženje Ugovornog organa da su netačni navodi žalitelja da se Ugovorni organ nije očitovao na e-mailove, budući da je takav navod izdvojen iz samog

konteksta rečenice u kojem ukazujemo da se Ugovorni organ nije niti očitovao na e-mailove od strane žalitelja na način da osporava činjenicu da Odluka o izboru nije donesena, već kroz dva e-maila se poziva na odredbe Pravilnika o postupku dodjele ugovora iz Aneksa II dio B ZJN, bez obrazloženja da li je isti donio Odluku ili ne.

Također smatramo potpuno irelevantim i bezpredmetnim pozivanje Ugovornog organa na savjetodavno mišljenje konsultantske firme Refam Creative Solutions REC d.o.o, te navode da je Ugovorni organ pretplatnik iste, jer smo jasno ukazali na nepravilnosti i nezakonitosti prilikom postupanja Ugovornog organa kada isti žalitelju i nakon više upita i zahtjeva za dostavom Odluke o izboru, takvu Odluku nije dostavio, te nije od značaja za odlučivanje da li je Ugovorni organ pretplatnik bilo koje konsultantske firma, a čak šta više, samim time jer je ponuđač advokat i pruža pravne usluge.

U konačnici, žalitelj osporava cjelokupno Izjašnjenje Ugovornog organa, a budući da je obrazloženje istog neprihvatljivo, te da upravo ovakvo obrazloženje Izjašnjenja samo dodatno potvrđuje nezakonito postupanje Ugovornog organa, odnosno potvrđuje daje Ugovorni organ ipak donio Odluku o izboru, ali da istu odbija dostaviti svim ponuđačima u ovom postupku javne nabavke, pa i žalitelju kao jednom od zainteresovanih ponuđača koji je u roku predao svoju ponudu.

Dakle, smatramo daje obrazloženje Izjašnjenja Ugovornog organa od 19.04.2021. godine apsolutno neprihvatljivo, te daje žalba žalitelja osnovana i predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar istu usvoji, te naloži Ugovornom organu da donese, odnosno dostavi Odluku o izboru u roku od 5 dana, ponuđaču, a sada žalitelju Advokatski ured Sanel Nezirić.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovne pretpostavke u skladu sa članom 109., 105. i 108. stava 3. Zakona o javnim nabavama („Službene novine BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te izvršenu analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja izjavljene zbog šutnje Ugovornog organa, uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je žalitelj predao svoju Ponudu broj 05/21 od dana 02.03.2021.godine koja je zaprimljena kod ugovornog organa u roku ostavljenom u Pozivu za dostavljanje ponuda (05.03.2021.g. do 10:00h), nakon čega se žalitelj dana 22. 03. 2021. godine u 16:18 sati putem e-maila prvi put obratio ugovornom organu sa upitom u vezi predmetne nabave, te je ujedno tražio informaciju da li je donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, a ukoliko jeste, moli za dostavu navedene dokumentacije.

Dana 23. 03. 2021. godine u 10:51h ovlaštena osoba ispred Ugovornog organa, Nejra Dervišević, dostavila je odgovor žalitelju u kojem, između ostalog, navodi: *„da se na ugovore koji imaju predmet usluge iz Aneksa II Dio B primjenjuju norme iz posebnog režima, a koji je utvrđen Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Dio B ZJN. U pozivu ugovornog organa navedeno je da Ugovorni organ može izabrati više ponuđača za vršenje predmetne usluge, iz iste kategorije, za period za koji se provodi postupak nabavke, u skladu sa članom 4.stav (3) Pravilnika. Također u Pozivu je utvrđeno da će UO zaključivati ugovore za jednokratno izvršenje ili sukcesivno, za period ne duži od 1 (jedne)godine, a sve prema potrebama Ugovornog organa.“* Dervišević ispred Ugovornog organa u istom e-mailu također navodi: *„...da UO poziva ponuđače da koji su dostavili svoje ponude do datuma naznačenog u Pozivu, prema potrebama koje se ukažu u toku godine, te zaključuje ugovore za jednokratno ili sukcesivno izvršenje.“*

Žalitelj se ponovo e-mailom obratio ovlaštenoj osobi ispred Ugovornog organa dana 23. 03. 2021. godine u 11:10h u kome još jednom moli da mu se... *“dostavi Odluka o ocjeni ponuda, odnosno ocjeni prihvatljivih ponuda, odnosno ponude kojih ponuđača su kvalifikovane i prihvatljive u ovom postupku, te Zapisnik o istom“.*

Skoro identičan upit Žalielj je ponovo uputio putem e-maila dana 31.03.2021.g u 12:29h.

Kako žalitelj nije dobio od UO odluku o izboru ponuđača u konkretnom postupku nabavke, niti Zapisnik o ocjeni i pregledu ponuda, isti je izjavio direktno žalbu Uredu za razmatranje žalbu BIH, podružnici Mostar, zbog šutnje ugovornog organa.

S tim u vezi, ovaj organ je 09.04.2021.g. uputio poziv Ugovornom organu za izjašnjenje i dostavu dokumentacije (Odluku o izboru najpovljnjieg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda).

Također ovaj organ je uvidom u Poziv za dostavljanje ponuda utvrdio da je Univerzitet u Sarajevu kao ugovorni organ u tački 2.3 naveo da je postupak javne nabavke pokrenut na osnovu Odluke broj: 0101-1209-1/21 od dana 16.02. 2021.godine kojom je odobrena predmetna nabavka. Procjenjena vrijednost predmetne nabavke propisana je u tački 2.4 Javnog poziva i iznosi do 25.000,00 KM bez PDV-a, prema potrebama ugovornog organa.

U Pozivu za dostavljanje ponuda (tačke 2.7 i 2.8) u postupku javne nabavke pravnih usluga – posredovanje i zastupanje (Aneks II Dio B ZJN) je navedeno da će ugovorni organ zaključivati ugovore o zastupanju za jednokratno izvršenje ili sukcesivno prema potrebama ugovornog organa, i to za period ne duži od godine dana na teritoriju BIH (u sjedištu ugovornog organa ili van sjedišta) i teritoriju R Hrvatske.
Također tačkom 2.9. u Pozivu je ugovorni organ za usluge iz Priloga I-B naveo da će svaki račun za izvršenu uslugu se smatrati zaključenim ugovorom o javnoj nabavci predmetnih usluga iz Aneksa II dio B ZJN.

U ovom postupku javne nabavke riječ je o postupku dodjele ugovora na koji se primjenjuje poseban režim, a isti postupak je regulisan odredbama člana 8. ZJN. Članom 8 stav (1) ZJN propisano je da: *„Na dodjelu ugovora koji za predmet javne nabave ima usluge iz Aneksa II. Dijela B., koji je sastavni dio ovoga Zakona, primjenjuju se odredbe ovoga Zakona, i to: odredbe koje se odnose na opća načela, pripremu tehničke specifikacije, razdoblje na koje se zaključuje ugovor, pravnu zaštitu, objavu obavijesti o dodjeli ugovora i dobrovoljnu ex ante obavijest o transparentnosti.“*

Dalje, članom 74. stav (2) ZJN propisano da u slučaju dodjele ugovora iz članka 8. ovog zakona (ugovor koji za predmet nabave ima usluge iz aneksa II dio B ZJN) i zaključenih okvirnih sporazuma, ugovorni organ objavljuje obavještenje o dodjeli svih ugovora u toku jedne godine, i to najkasnije 30 dana od isteka kalendarske godine, dok je članom 101. stav (4) ZJN propisano je da u slučaju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja i postupka dodjele ugovora o nabavki usluga iz Aneksa II. Dio B, žalba se izjavljuje najkasnije:
a) 10 dana od dana objave dobrovoljnog ex ante obavještenja o transparentnosti, ako je ovo obavještenje objavljeno;
b) 30 dana od dana objave obavještenja o dodjeli ugovora, ako dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti nije objavljeno.
Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa članom 70. stav (1) ZJN donosi se u roku

koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom razdoblju roka važenja ponuda na osnovu članau 60. stavu (2) ZJN, dok je članom 71. ZJN propisano Obavještavanje kandidata i ponuđača o rezultatima na način da je Ugovorni organ dužan odmah, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, u pisanom obliku obavijestiti kandidate/ponuđače koji su pravovremeno podnijeli zahtjeve ili ponude o donesenim odlukama u pogledu pretkvalifikacije, ocjene ponuda ili poništenja postupka (stavak 1 istog članka), a Ugovorno tijelo dužno je uz obavijest o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ZJN i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ovoga Zakona (stav 2 istog člana).

Detaljnije se ovaj poseban postupak javne nabavke reguliše podzakonskim aktom - Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN od 01. 08. 2016. godine („Službeni glasnik BiH", broj: 66/16), pa je tako: u članu 4 navedenog Pravilnika (Opća načela) propisano:
(1) Pri dodjeli ugovora za nabavku usluga koje su predmet ovog pravilnika, ugovorni organ mora poštivati načela iz članka 3. stavak (1) Zakona.
(2) Ugovorni organ u provođenju postupka nabavke usluga iz Aneksa II. Dio B evidentira sva postupanja u svrhu dokumentovanja poštivanja načela transparentnosti.
(3) Prilikom nabavke usluga iz Aneksa II. Dio B ugovorni organ može izabrati više ponuđača za predmetnu uslugu, iz iste kategorije, za period za koji provodi postupak nabavke.

Dalje, članom 12. navedenog Pravilnika (Pravna zaštita) postupak pravne zaštite provodi se u skladu s odredbama Trećeg dijela Zakona - Pravna zaštita.

Obavijest o dodjeli ugovora propisano je članom 13. navedenog Pravilnika na način da ugovorni organ objavljuje obavijest o dodjeli ugovora u postupku nabavke usluga iz člana 1. ovog pravilnika u skladu s članom 74. stav (2) Zakona.

Iz naprijed citiranih odredbi Zakona o javnim nabavama (član 8. stav 1; član 70. stav (1); član 71.; član 74. stav 2.; član 101. stav 4.)) i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN (član 4.; član 12.; član 13.) nesporno je da se u postupku dodjele ugovora koji za predmet nabavke imaju usluge Aneksa II. dio B ZJN, moraju poštovati opći principi iz član 3. ZJN; tokom postupka evidentirati sva postupanja u svrhu dokumentovanja poštivanja principa transparentnosti te primjenjivati odredbe ZJN koje se odnose na postupak pravne zaštite.

Sumirajući izneseno, ovaj organ utvrđuje da je ugovorni organ Univerzitet Sarajevo u pozivu propisao slijedeće:

- u Pozivu za dostavljanje ponuda (tačke 2.7 i 2.8) u postupku javne nabavke pravnih usluga – posredovanje i zastupanje (Aneks II Dio B ZJN) je navedeno da će ugovorni

organ zaključivati ugovore o zastupanju za jednokratno izvršenje ili sukcesivno prema potrebama ugovornog organa, i to za period ne duži od godine dana na teritoriju BIH (u sjedištu ugovornog organa ili van sjedišta) i teritoriju R Hrvatske.

- Također tačkom 2.9. u Pozivu je ugovorni organ za usluge iz Priloga I-B naveo da će svaki račun za izvršenu uslugu se smatrati zaključenim ugovorom o javnoj nabavci predmetnih usluga iz Aneksa II dio B ZJN.

Iz gore navedenih obaveza ugovornog organa koji ima obavezu prema svim ponuđačima u konkretnom postupku nabavke postupati transparentno, te ponašati se prema kandidatima/ponuđačima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, a također opća načela obvezan je primjenjivati i poštovati i u postupku pravne zaštite.
Postupak javne nabavke je formalan postupak i takav uslov nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi osigurao jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ, a na strani potencijalnih ponuđača, pa u konkretnom slučaju i žalitelja, je obaveza da u potpunosti poštuju postavljene uslove, koji su objavljeni u javnom pozivu.

S tim u vezi, žalitelj osnovano ukazuje na propuste ugovornog organa u pogledu transparentnosti i ponašanja prema ponuđačima jer se po stavu ovog Vijeća ugovornin organ nije jednako i nediskriminirajuće ponašao prema ponuđačima na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.
Naime, na osnovu nepotpune dokumentacije u spisu, kao i Izjašnjenja ugovornog organa, nesporno se utvrđuje da je ugovorni organ u ovom postupku već dodijelio jedan ugovor **advokatu Enveru Smajkan iz Sarajeva**, dok za isti nije donjeo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i istu objavio na službenoj stranici ugovornog organa, što se može nedvosmisleno zaključiti iz Izjašnjenja ugovornog organa, ...da je ocjenio da donošenje Odluke još nije primjereno.

Postupajući na ovaj način ugovorni organ je po stavu ovog Vijeća dovelo u nezavidan položaj sve druge ponuđače, pa tako i žalitelja, na način da ne donosi Odluke o izboru i iste ne dostavlja ponuđačima čekajući kada će se ukazati potreba za pružanjem traženih usluga, jer još nije primjereno, pri čemu postupa u suprotnosti sa odredbama zakona i podzakonskog akta koji regulišre ovu oblast, a obavještenje o dodjeli ugovora trebao objavit u skladu sa članom 74. stav (2) ZJN.

Kako je žalitelj dostavio svoju ponudu dana 02.03.2021. godine, isti osnovano potražuje od

ugovornog organa da mu dostavi Odluku o izboru zajedno sa Zapisnikom o ocjeni i pregledu ponuda.

Na osnovu svega iznešenog, imajući u vidu obavezu poštivanja općih principa iz člana 3. ZJN, evidentiranja tokom postupka svih postupanja u svrhu dokumentiranja poštivanja principa transparentnosti, te primjene odredbi ZJN koje se odnose na postupak pravne zaštite, ovo Vijeće zaključuje da u ovom postupku ugovorni organ nije dokazao da je evidentirao sva postupanja u svrhu dokumentiranja poštivanja principa tansparentnosti, jer ponuđačima koji su dostavili svoje ponude nije dostavilo Odluku o izboru, niti Zapisnik o ocjeni i pregledu ponuda, čak je u svom Izjašnjenju indirektno priznao da nije nikako donio Odluku o izboru, zbog neprimjerenosti, pa sljedom takve konstatacije vjerovatno nije ni vrednovao sve ponude niti sačinio Zapisnik, jer bi ih dostavio žalitelju i drugim učesnicima u postupku, što je dovelo do narušavanja osnovnih principa propisanih u članu 3. ZJN, odnosno do narušavanja samog ZJN.
U ponovnom postupku, ugovorni organ je dužan da donese, odnosno dostavi Odluku o izboru i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u roku od 5 dana, kako žalitelju, tako i svim drugim ponuđačima koji su dostavili svoje ponude u konkretnom postupku nabavke a sve u skladu sa odredbama Poziva za dostavljanje ponuda u postupku javne nabavke pravnih usluga – posredovanje i zastupanje (Aneks II Dio B ZJN).

Imajući u vidu sve navedeno, ovo Vijeće utvrđuje da je žalba žalitelja osnovana.

Zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe, ovaj organ smatra neosnovanim, jer u predmetnoj žalbi nije bilo zastupanja trećih osoba od strane punomoćnika, odnosno advokata, već je advokat Sanel Nezirić, kao zakonski zastupnik advokatskog ureda Sanel Nezirić izjavio žalbu zbog šutnje organa uprave. Stjecanjem okolnosti, zakonski zastupnik pravne osobe je advokat Sanel Nezirić, zbog čega mu ne pripada pravo na naknadu advokatskih usluga za sastav žalbe u konkretnom postupku, a sve u skladu odredbi člana 45. stav (3) i člana 105. stavk (1) Zakona o upravnom postupku BiH, koji se u skladu sa članom 117. ZJN supsidijarno primjenjuje na sva pitanja u postupku pred ovim organom, a koja nisu uređena ZJN.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i člana 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN.
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, a sve u skladu sa članovima 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom

sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.inž.arh.

Dostaviti:

- Advokatski ured Sanel Nezirić, adresa La Benevolucija br. 2 Sarajajevo
- Univerzitet u Sarajevu
- Advokat Enver Smajkan, adresa Ehema Eke Džubura br. 56, Sarajevo
- evidencija
- a/a